

ENCUESTA NACIONAL DE
PARTICIPACIÓN
CULTURAL 2017

CENTROS
CULTURALES



Ministerio de
las Culturas,
las Artes y
el Patrimonio

Gobierno de Chile

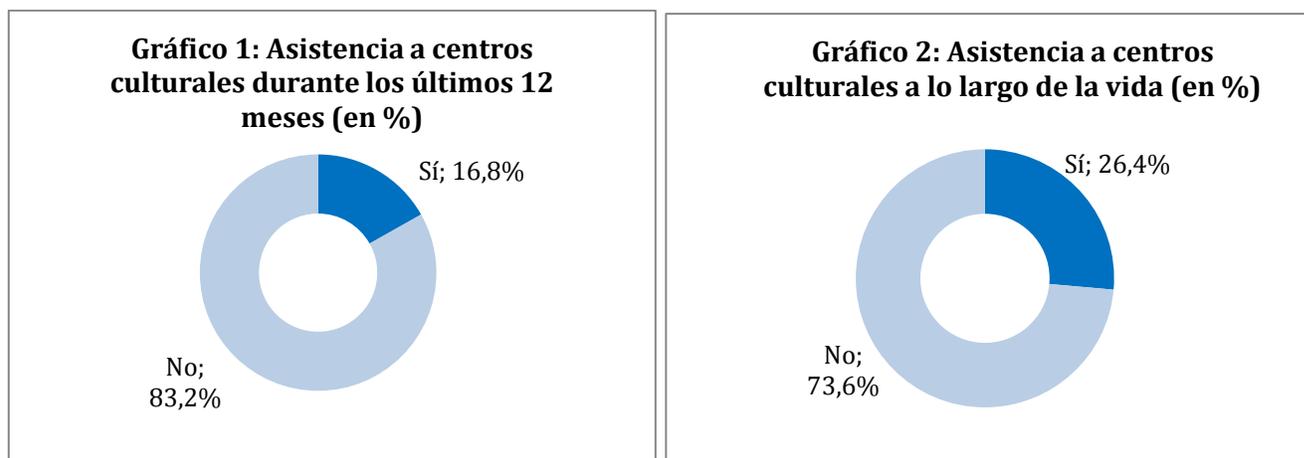
INTRODUCCIÓN

El presente boletín aborda —como parte de un ejercicio inicial y exploratorio— las características de la participación en los centros culturales, adentrándose en algunos de los factores sociodemográficos y socioeconómicos que podrían explicarla. Para el análisis se utilizan los datos recopilados en la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017 (de ahora en adelante ENPC 2017), instrumento que permite describir y analizar la frecuencia e intensidad de la participación para la población mayor de 15 años de comunas urbanas de más de 10 mil habitantes, representando a 12.571.939 personas.

Este documento es el quinto número de una serie de boletines que el Departamento de Estudios de la Subsecretaría de las Culturas y las Artes pone a disposición para socializar, describir y profundizar en la información que se ha recopilado y elaborado en la institución en distintos ámbitos de las culturas, las artes y el patrimonio.

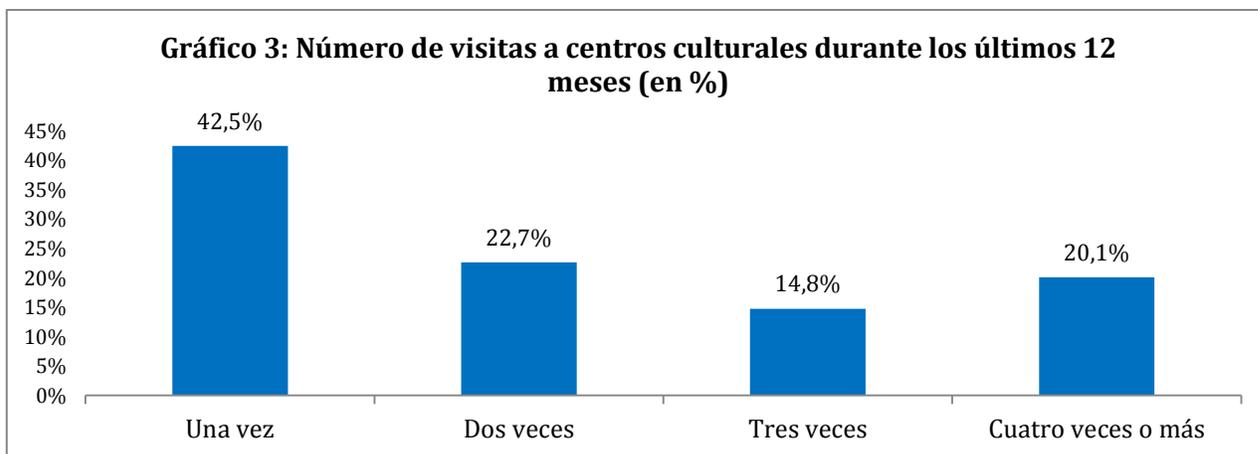
El reporte se estructura de la siguiente manera. En un primer apartado se presenta una caracterización general de la asistencia a los centros culturales durante los últimos 12 meses y a lo largo de la vida de los entrevistados. En una segunda sección se analiza la participación de forma desagregada, incluyendo variables sociodemográficas y socioeconómicas; también se considera un breve análisis en relación a los tipos de actividades realizadas y los motivos de asistencia a dichos espacios. Finalmente, se entregan algunas de las principales conclusiones de los resultados.

I. Análisis general de la participación en centros culturales



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017.

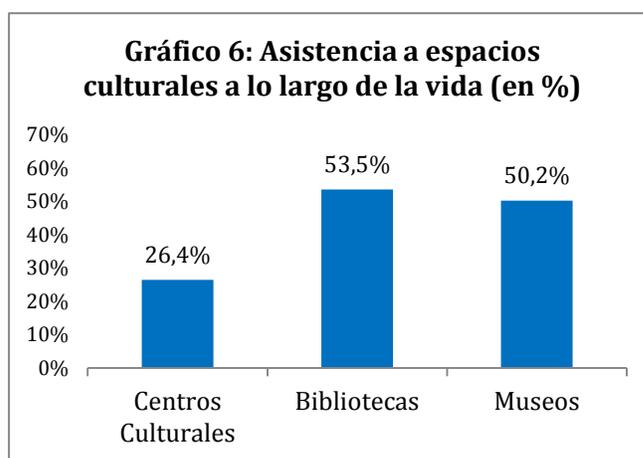
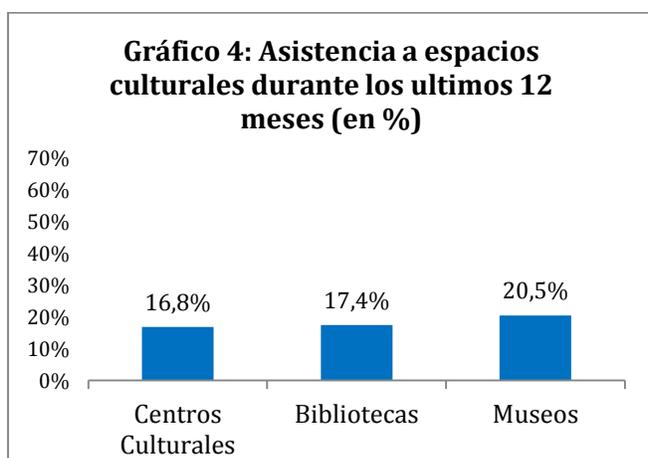
Como se puede apreciar en los gráficos 1 y 2, un 16,8% declara haber asistido a un centro cultural durante los últimos 12 meses. Al comparar con la participación a lo largo de la vida, se observa que un 26,4% asistió a uno y que 7 de cada 10 personas nunca han visitado un centro cultural.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017.

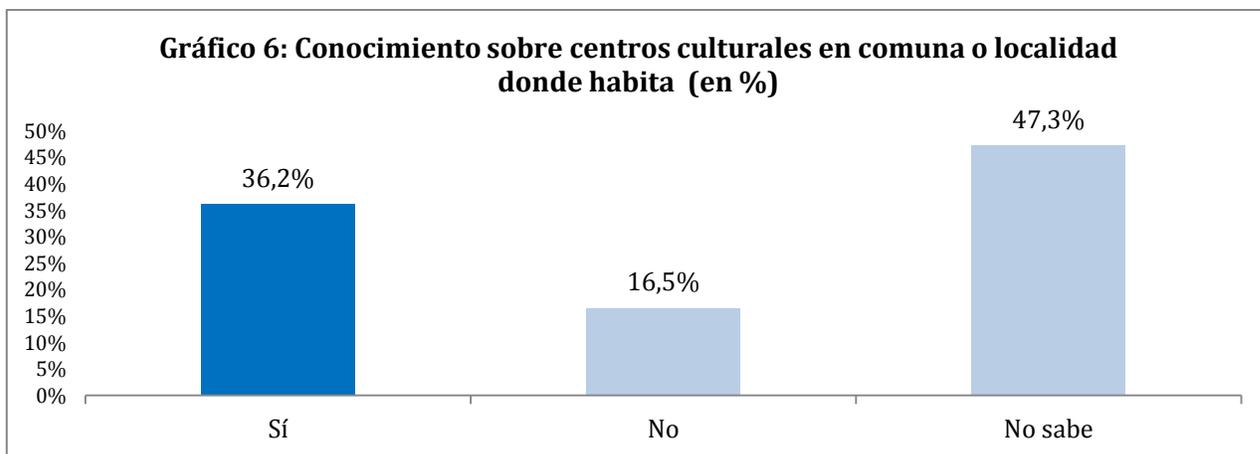
En cuanto al número de visitas realizadas durante los últimos 12 meses, la mayor parte de las personas lo hizo solo una vez (42,5%), mientras que los que fueron dos y tres veces totalizan 22,7% y 14,8%, respectivamente. Llama la atención que una proporción no menor, un 20,1%, visitó estos espacios cuatro veces o más.

Si las cifras se comparan con otro tipo de espacios culturales, como bibliotecas y museos, los resultados muestran que los centros culturales es el tipo de infraestructura menos visitada por la ciudadanía durante los últimos 12 meses, pero sin grandes diferencias. El predominio de la participación se da en los museos, con un 20,5%, seguido por las bibliotecas (17,4%) y los centros culturales (16,8%). Las diferencias son más evidentes al considerar la vida de los individuos, ya que en este caso las bibliotecas y museos doblan la asistencia a los centros culturales con un 53,5%, 50,2% y un 26,4%, respectivamente.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017.

Ante la pregunta ¿existe algún centro cultural en su comuna o localidad?, un 47,3% señala no saber, el 36,2% declara saber de la existencia de un espacio de este tipo y el 16,5% contesta que no hay un centro cultural en la zona donde habita.

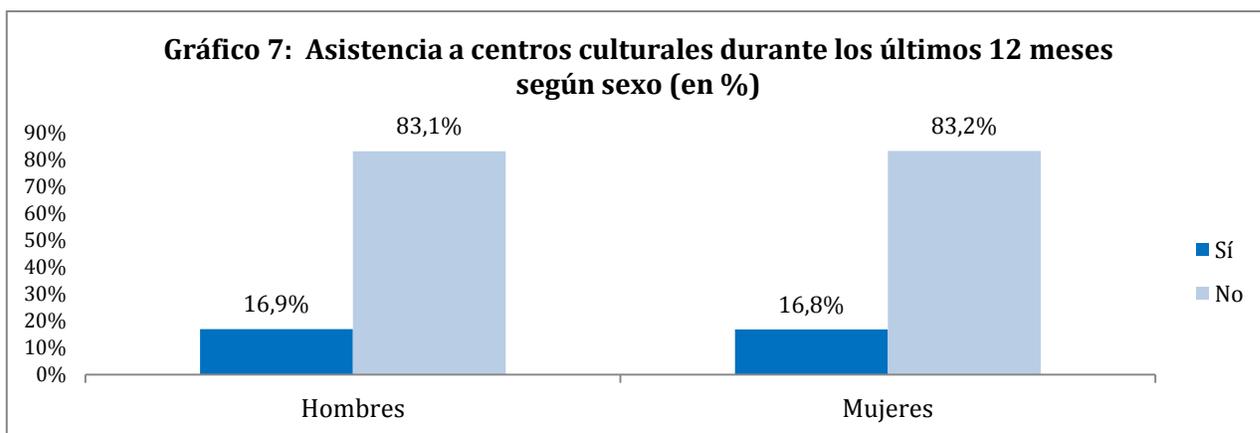


Fuente: Elaboración propia a partir de la pregunta ¿Existe algún centro cultural en su comuna o localidad? de la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017.

II. Análisis desagregado de la participación en centros culturales

1. Participación según sexo

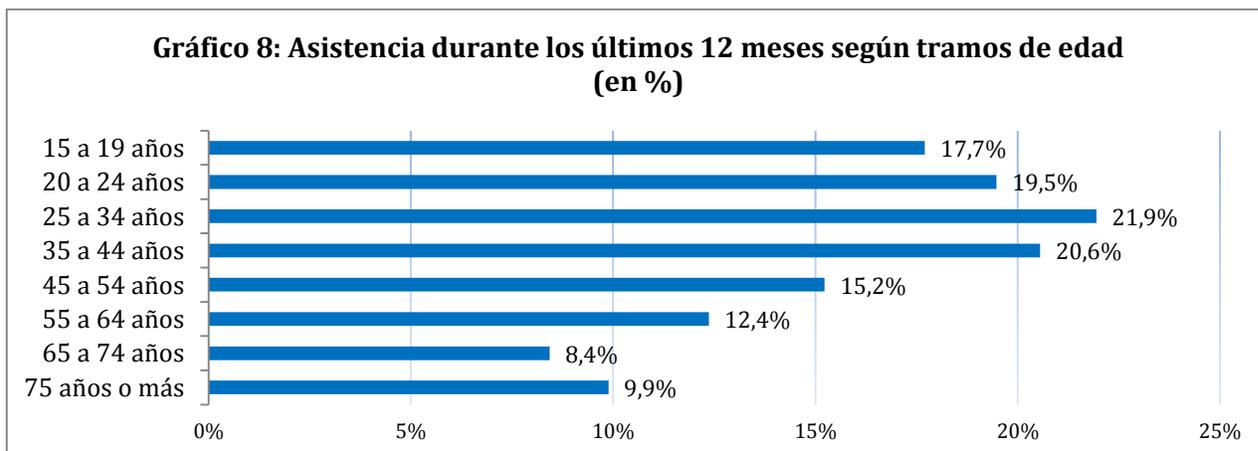
En el Gráfico 7 se presenta la participación en centros culturales durante los últimos 12 meses desagregada por sexo. Según se observa, no hay diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres, con un 16,9% y un 16,8%, respectivamente.¹



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017

¹ La diferencia de asistencia entre sexos es pequeña y de acuerdo a la prueba de chi-cuadrado no significativa con un valor $p=0,578$.

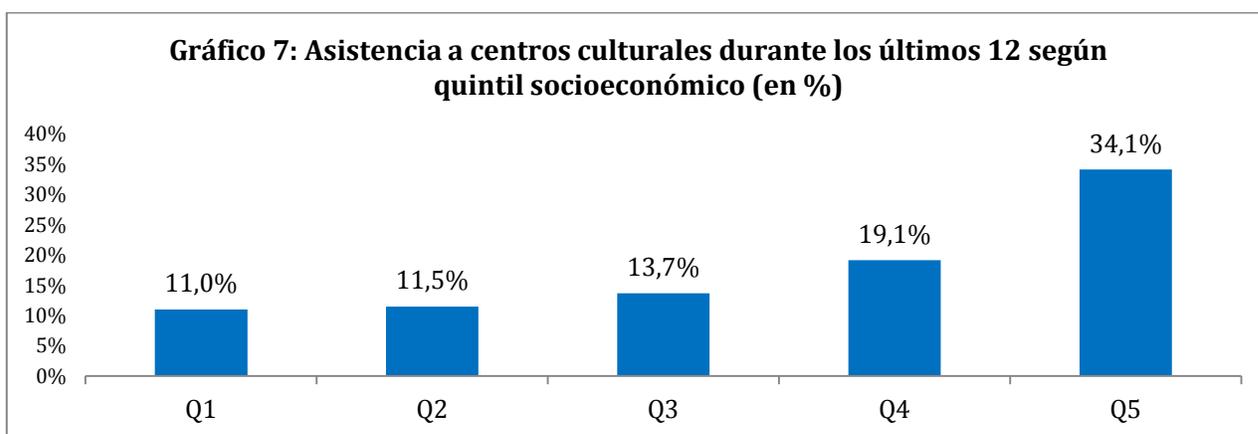
2. Participación según tramos de edad



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017

Desagregada por tramos de edad, la asistencia a centros culturales muestra un avance incremental hasta el tramo “25 a 34 años”, a partir del que comienza a experimentar un descenso paulatino hasta el grupo de “65 a 74 años”, tras lo cual repunta levemente. Observando la información en detalle, se aprecia que quienes asisten en una mayor proporción es el grupo compuesto por personas que tienen entre 25 a 44 años. Los tramos de “25 a 34 años” y de “35 a 44 años” presentan una participación de 21,9% y 20,6%, respectivamente. Le siguen los de “20 a 24 años” (19,5%) y “15 a 19 años” (17,7%). Los que acuden menos son los de “65 a 74 años” (8,4%).²

3. Participación según quintil socioeconómico



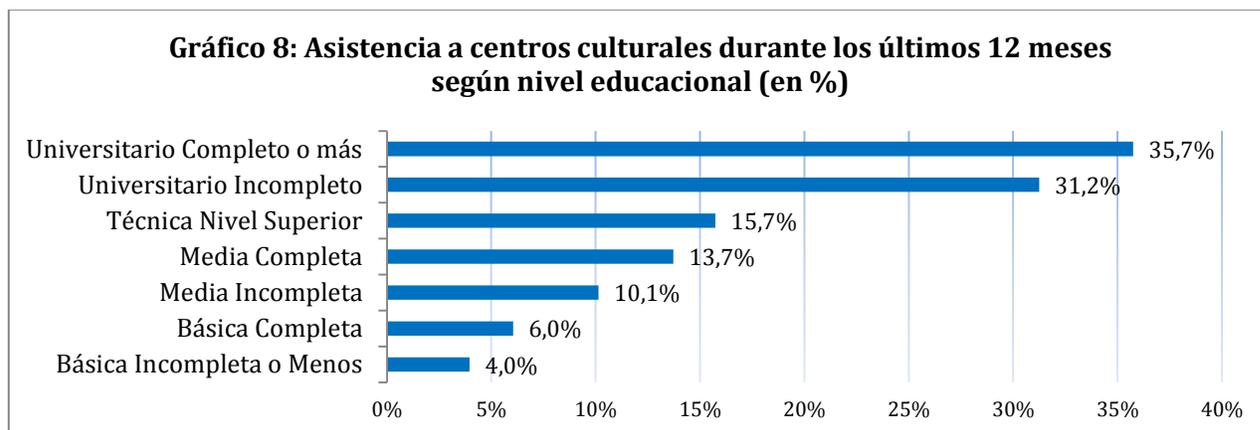
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017

La asistencia a centros culturales por quintil socioeconómico muestra una evidente tendencia al alza en la participación a medida que se avanza por los grupos con más poder adquisitivo. A

² La información que se presenta corresponde a las personas que contestaron la opción “Sí” dentro de cada categoría. Esto permite comparar y ver eventuales diferencias en la proporción de personas dentro de cada subgrupo analizado. Por lo mismo, la suma de los porcentajes de cada uno no dará un resultado de 100%, ya que el nivel de análisis está en base a filas y no columnas.

pesar de la gratuidad de muchos de estos espacios, el quintil 5 es el que acudió en mayor proporción durante los últimos 12 meses, con un 34,1%. Desde dicho quintil la asistencia va paulatinamente decreciendo hasta llegar al quintil 1, en el que sólo concurre el 11% de las personas.³

4. Participación según nivel educacional



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017

La información del Gráfico 8 muestra que los años de escolaridad tienen un comportamiento similar al quintil socioeconómico, ya que mientras más alto es el nivel educacional de la persona, mayor es la probabilidad de visitar un centro cultural. De quienes pertenecen al grupo con educación universitaria completa, un 35,7% asistió a un centro cultural durante los últimos 12 meses. A partir de ahí, la asistencia declina progresiva e inversamente según los años de escolaridad, hasta llegar a quienes no completaron su educación básica o no la tuvieron: de ellos, sólo un 4% afirma haber asistido a un espacio de este tipo.⁴

5. Participación según región

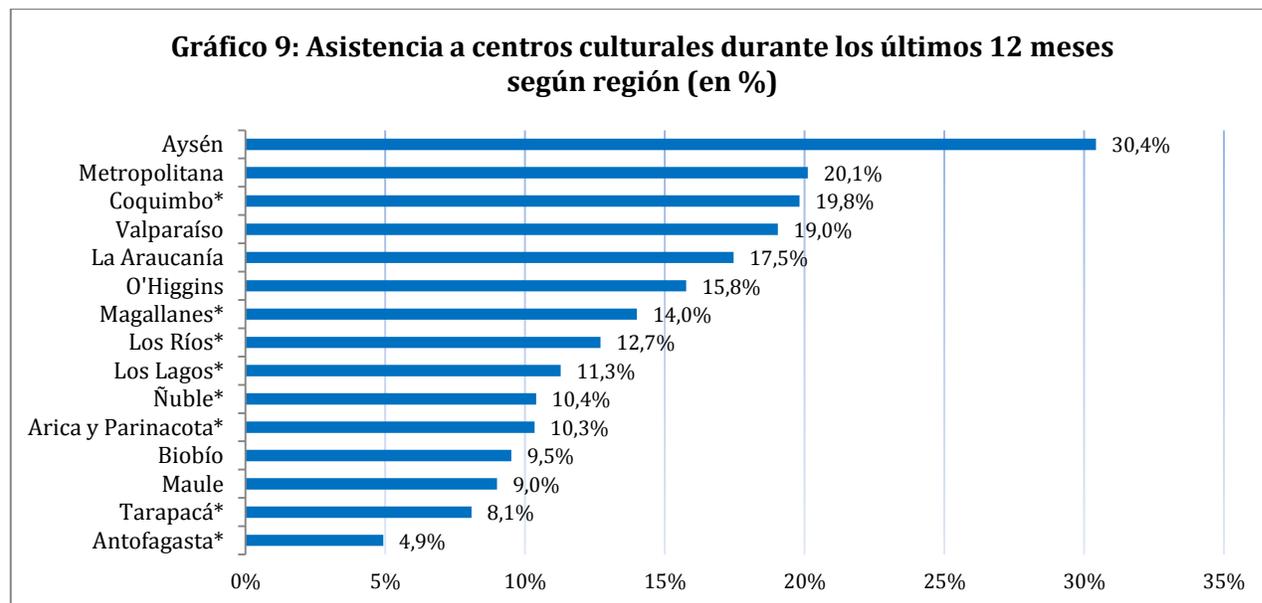
Al desagregar la participación en centros culturales durante los últimos 12 meses por región, la información muestra que los habitantes de la Región de Aysén son quienes asisten en mayor proporción a estos espacios (30,4%), con una amplia distancia con respecto a los de la Metropolitana, quienes alcanzan un 20,1%. Las regiones donde se observa menos participación de sus habitantes es Antofagasta (4,9%) y Tarapacá (8,1%), aunque es necesario advertir que sus coeficientes de variación determinan que no son representativos de la población estudiada. Lo mismo ocurre para las regiones de Coquimbo, Magallanes, Los Ríos, Los Lagos, Ñuble, Arica y Parinacota.

Al preguntar la región donde se encontraba el último centro cultural que visitó, se observan diferencias notorias y contundentes con respecto a los datos anteriores (Gráfico 10). Bajo este nivel de análisis, la región donde se aprecia la asistencia más alta es la Metropolitana,

^{3 y 4} La información que se presenta corresponde a las personas que contestaron la opción "Sí" dentro de cada categoría. Esto permite comparar y ver eventuales diferencias en la proporción de personas dentro de cada subgrupo analizado. Por lo mismo, la suma de los porcentajes de cada uno no dará un resultado de 100%, ya que el nivel de análisis está en base a filas y no columnas.

alcanzando un 55,9%, seguida muy por detrás por Valparaíso (11,3%) y Biobío (6,2%). Las regiones donde hubo menos participación es Arica y Parinacota (0,6%) y Magallanes (0,8%), pero también presentan coeficientes de variación altos, por lo que no son resultados representativos. Las regiones de Coquimbo, Maule, Los Ríos, Tarapacá y Antofagasta también muestran dicha condición.⁵

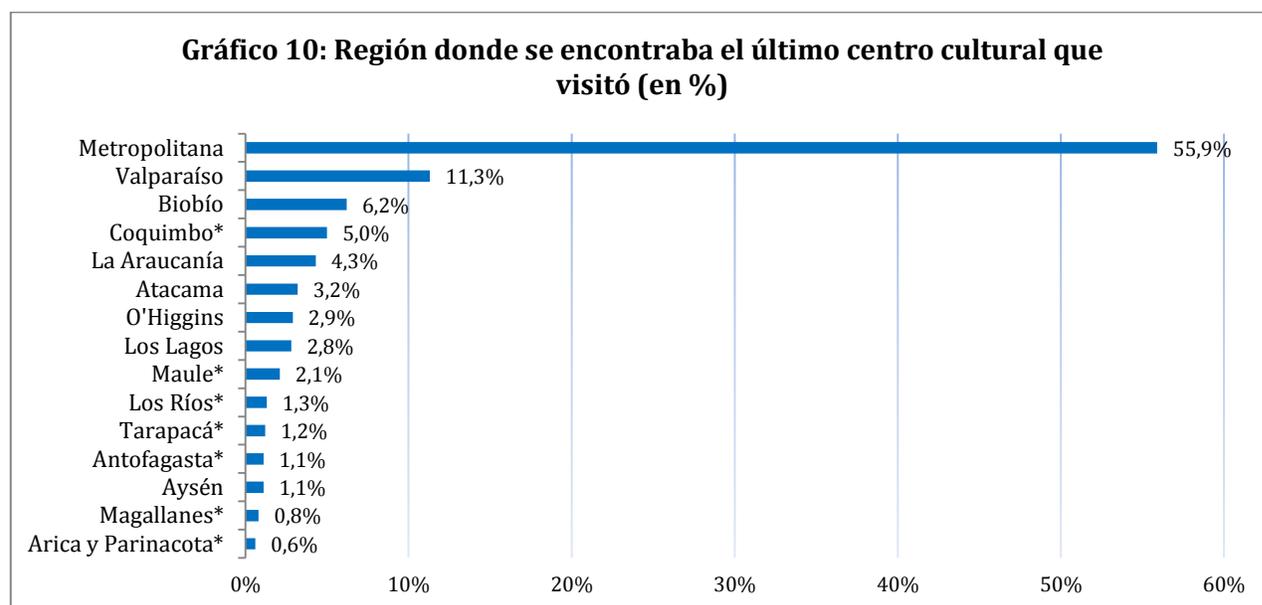
Gráfico 9: Asistencia a centros culturales durante los últimos 12 meses según región (en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017

* El coeficiente de variación obtenido indica que los datos no son representativos.

Gráfico 10: Región donde se encontraba el último centro cultural que visitó (en %)

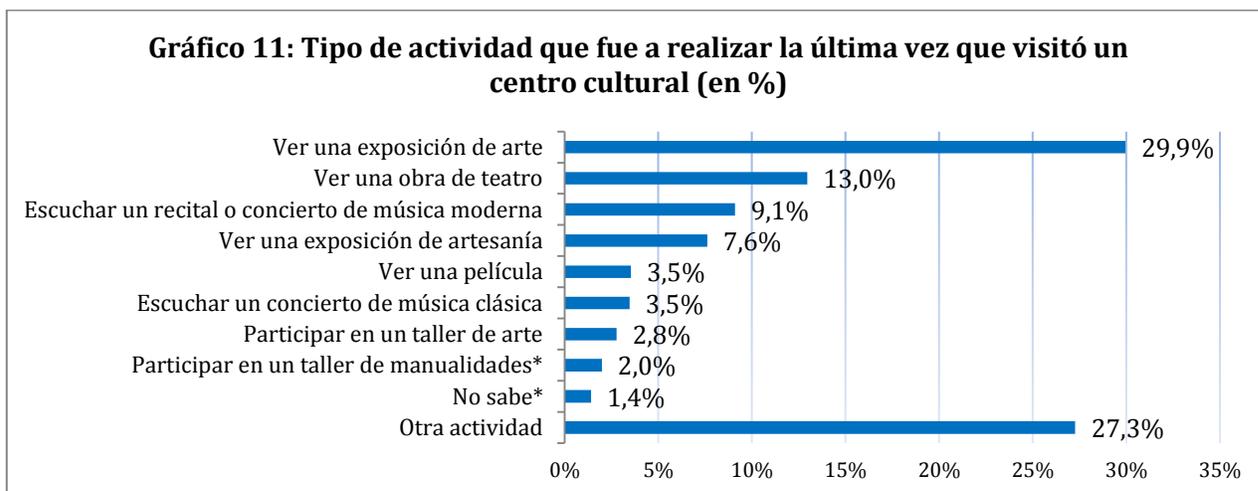


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017

* El coeficiente de variación obtenido indica que los datos no son representativos.

⁵ Para una explicación más detallada de los coeficientes de variación, ver anexo al final del documento.

III. Análisis de tipo de participación y motivos



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017

* El coeficiente de variación obtenido indica que los datos no son representativos.

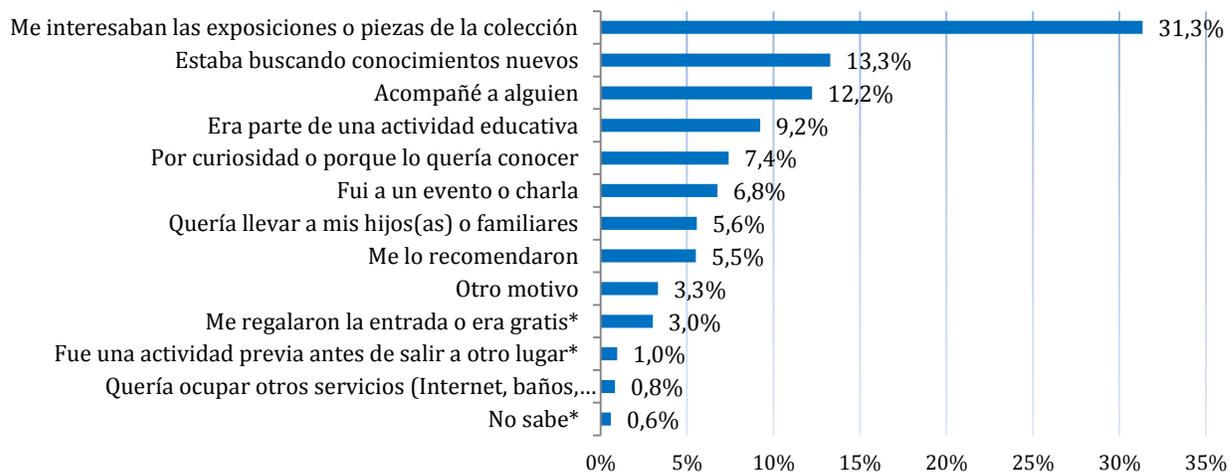
En el Gráfico 11 se pueden observar los tipos de actividad que realizaron las personas en un centro cultural la última vez que acudieron a uno. Se puede observar que un 29,9% de las personas asistieron a un espacio para “Ver una exposición de arte”, seguida por “Ver una obra de teatro” (13,0%), “Escucha un recital o concierto de música moderna” (9,1%) y “Ver una exposición de artesanía” (7,6%). Los datos evidencian que, en general, las personas visitaron estos espacios para realizar más bien una participación de tipo observacional.⁶

En el Gráfico 12 se pueden apreciar las motivaciones que animaron las visitas a centros culturales. Más del 73% de las personas participan por interés personal, principalmente con un afán de formación y obtención de nuevos conocimientos, como son las categorías “Me interesaban las exposiciones o piezas de la colección” (31,3%), “Estaba buscando conocimientos nuevos” (13,3%), “Era parte de una actividad educativa” (9,2%), “Por curiosidad o porque lo quería conocer” (7,4%), “Fui a un evento o charla” (6,8%) y “Me lo recomendaron” (5,5%).

Por su parte, los motivos de participación más casuales o indirectos suman en conjunto más de un 22%. Entre ellos se consideran “Acompañé a alguien” (12,2%), “Quería llevar a mis hijos(as) o familiares” (5,6%), “Me regalaron la entrada o era gratis” (3,0%), “Fue una actividad antes de salir a otro lugar” (1,0%) y “Quería ocupar otros servicios” (0,8%).

⁶ Brown (2004) propone un modelo de participación cultural que se estructura en cinco categorías (inventiva, interpretativa, curatorial, observacional y ambiental) referidas a distintas modalidades de participación artística según el nivel de “control creativo” que cada una de ellas implica para el o la participante. Se entiende por participación observacional al acto creativo de seleccionar y acceder a alguna experiencia artística motivado(a) por alguna expectativa de valor. En tanto, la participación inventiva se refiere al acto creativo que involucra a la mente, el cuerpo y el espíritu en un acto de creación artística que es único e idiosincrático, e independiente de los niveles de habilidades que se posean. Ver en: Brown, A. (2004). The Values Study: Rediscovering the Meaning and Value of Arts Participation. Hartford, CT, Connecticut Commission on Culture and Tourism.

Gráfico 12: Motivos por los que visitó el centro cultural en dicha ocasión (en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017

* El coeficiente de variación obtenido indica que los datos no son representativos.

IV. Conclusiones

En primer lugar, se observa que el 26,4% de las personas han asistido a un centro cultural a lo largo de su vida, mientras que un 16,8% lo ha hecho en los últimos 12 meses. Al comparar con otros espacios, los centros culturales son los lugares con menor asistencia, tanto al considerar los últimos 12 meses como a lo largo de la vida de las personas. En este último caso, la participación en bibliotecas y museos dobla a los de un centro cultural. Una explicación plausible para estos resultados podría ser que en general las bibliotecas y museos poseen más capacidad, años de existencia y tradición en comparación a los centros culturales, lugares que han comenzado a construirse e instalarse lentamente y hace pocos años en diversas comunas y regiones de nuestro país. Otra de las posibles causas para la baja participación en estos espacios sería el alto nivel de desconocimiento sobre la existencia de un centro cultural en la comuna o localidad donde habita el encuestado (47,3%).

En cuanto a la caracterización de la participación se observa que, primero, existe una mayor asistencia en el tramo 25 a 44 años (especialmente en el de 25 a 34 años); luego de esta edad las visitas a centros culturales decrecen conforme aumenta la edad. Segundo, existe una relación entre el quintil socioeconómico y la participación en este tipo de espacio, dado que según los datos tenderían a asistir en una mayor proporción en los quintiles de más ingresos, especialmente el quintil 5. Por lo tanto, los datos sugieren la importancia del capital económico y cultural en la participación. Tercero, y en línea con lo anterior, también se aprecia que el nivel educacional de las personas se vincula con la asistencia, ya que mientras más años de escolaridad, más probabilidad de visitar un centro cultural. Por último, no se evidencian diferencias significativas en la participación entre hombres y mujeres.

Si bien los habitantes de Aysén son las personas que más asistieron a centros culturales, se observan diferencias notorias y contundentes al preguntar por la región donde se visitó el último espacio. En este nivel de análisis dominan las regiones más pobladas, Metropolitana, Biobío y Valparaíso. El caso de la Metropolitana es especialmente llamativo, ya que solo esta región concentraría más de la mitad de la participación considerando la última asistencia a un centro cultural.

En cuanto al tipo de participación, los datos muestran que en general las personas visitarían estos espacios para realizar más bien una participación observacional, por encima de una participación inventiva. Por último, y como se podría intuir, más del 73% de las personas asistirían a los centros culturales por interés personal, especialmente para la formación y la obtención de nuevos conocimientos.

ANEXOS

FICHA TÉCNICA ENCUESTA NACIONAL DE PARTICIPACIÓN CULTURAL 2017	
Organismo responsable	Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio
Organismos ejecutores	Instituto Nacional de Estadísticas, INE (diseño muestral, elaboración de factores de expansión y cálculo de variable de estratificación socioeconómica) Centro UC de Encuestas y Estudios Longitudinales, Pontificia Universidad Católica de Chile (ajuste cuestionario, trabajo de campo y procesamiento de los datos).
Población objetivo	Población residente en Chile de 15 años y más
Cobertura	La cobertura geográfica considera a toda la población que reside en localidades de centros urbanos de 10.000 habitantes o más dentro del país, excluyendo zonas rurales y de difícil acceso (definidas según CENSO 2002, más Chaitén).
Estratificación	Regional (15 estratos + Provincia de Ñuble)
Cuestionario	Estandarizado
Marco muestral	Marco muestral de manzanas 2015. Las unidades de primera etapa seleccionadas fueron sometidas a un proceso de empadronamiento de viviendas y actualización de cartografía.
Número de comunas incluidas en el marco muestral	135 (cuya población urbana es igual o superior a 10.000 habitantes).
Diseño de la muestra	Probabilístico, estratificado trietápico, con igual probabilidad de selección de las unidades de primera etapa (manzanas) dentro de cada región y según grupo de tamaño, y de las unidades de segunda etapa (viviendas) dentro de cada manzana seleccionada. Selección aleatoria de personas en las viviendas para la tercera etapa.
% Cobertura población objetivo	89,7%
Error absoluto	RM: +-3,5% Valparaíso-Biobío: +-4% Otras regiones: +-5%
DEFF	ENUSC 2013; CASEN 2015; ECL 2014
Número de viviendas logradas	12.149
Período de trabajo de campo	26 de agosto al 4 de diciembre de 2017.
Modo de aplicación	Entrevista personal, aplicada por encuestador mediante dispositivo electrónico.
Tiempo promedio de entrevista	38.24 minutos

NOTA TÉCNICA COEFICIENTES DE VARIACIÓN Y ERROR ASOCIADO AL ESTIMADOR

El diseño muestral y la expansión de los datos para la Encuesta Nacional de Participación Cultural 2017 fueron llevados a cabo por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE). A continuación, se reproducen las indicaciones técnicas para el uso de datos que provienen de una muestra compleja como la de la encuesta que analizamos en este boletín.

1. Uso del factor de expansión

El factor de expansión se puede definir como la cantidad de personas en la población que representa una persona de la muestra. Es decir, es una estimación que le concede a la muestra el peso proporcional a la población investigada, mediante un cálculo que considera las unidades primarias de muestreo y las probabilidades de selección de la muestra.

En el caso de la ENPC 2017, se elaboró un diseño muestral trietápico (de tres etapas) donde se seleccionaron manzanas en una primera fase, viviendas en la segunda y personas en la tercera (muestra calculada por el Instituto Nacional de Estadística).

El factor de expansión que se encuentra en la base de datos publicada y que se utiliza para expandir la información es denominado “factor” y corresponde al valor de expansión calibrado por proyección de población. Esta variable permite, por lo tanto, contar con resultados representativos a nivel nacional urbano y regional urbano (específicamente, población mayor de 15 años en comunas de más de 10.000 habitantes).

2. Variables que identifican el diseño muestral complejo

Para garantizar la representatividad de las estimaciones, se pueden tomar como referencia dos indicadores: el coeficiente de variación y el tamaño de la muestra o de observaciones analizadas.

El coeficiente de variación (CV) es una medida estadística que informa la dispersión relativa de un conjunto de datos y que permite tener una idea de las posibles distorsiones de las medias de dos o más poblaciones.

Se recomiendan los siguientes rangos para estimar la representatividad de los datos analizados:

- Hasta un 5% se considera que la estimación es precisa.
- Entre un 5% y un 15% se considera una buena estimación.
- Entre un 15% y un 20% se considera una estimación aceptable.
- Sobre el 20% la estimación se presenta como poco precisa, por ende, no recomendable su utilización.

Para realizar un análisis adecuado de la precisión estadística y de la confiabilidad de las estimaciones, no sólo se debe considerar el coeficiente de variación, sino que también si es suficiente el tamaño de las observaciones asociadas.

En relación al tamaño de la muestra o de los casos analizados, no existe una recomendación oficial al respecto. Esto se debe principalmente a que los totales poblacionales de las variables de interés difieren entre sí, lo que hace imposible definir un único umbral que sea transversal

a todas las categorías, desagregaciones o niveles de análisis de la encuesta. Debido a lo anterior, se deja a criterio de los analistas la responsabilidad de definir el límite mínimo de observaciones que aseguren representatividad y precisión del estimador.

Por eso es importante que al realizar alguna estimación en que el coeficiente de variación sea mayor a 20%, se considere agrupar o distribuir en distintos conglomerados, con el fin de que exista varianza al interior de ellos, o en otras palabras, que exista un número suficiente de observaciones para el cálculo de la varianza.

El cruce entre ambos criterios (coeficiente de variación y tamaño), definirá el trato que se deba realizar a cada estimador:

Nivel del coeficiente de variación efectivo	Número de observaciones	
	Baja	Alta
Mayor a 20%	Agrupar	Agrupar
Entre 15% y 20%	Agrupar	Descriptiva o nota metodológica
Entre 5% y 15%	Descriptiva o nota metodológica	Estimador confiable
Entre 0% y 5%	Estimador confiable	Estimador confiable